

GESTION SOCIAL INTEGRAL Y PARTICIPACION: ESPACIO DE OPORTUNIDADES PARA LA CONSTRUCCION DE LA POLITICA SOCIAL EN BOSA

Castiblanco Torres Bernardo¹

RESUMEN

En la localidad de Bosa (7), desde hace ya varios años se vienen desarrollando acciones que evidencian los esfuerzos de diferentes sectores públicos por cambiar su forma de comprender y hacer frente a las problemáticas de las comunidades cada vez más golpeadas por las condiciones de desigualdad e inequidad que afectan a niños, niñas, jóvenes adultos adultas y personas mayores. Indicadores en aumento como el número de embarazos adolescentes, el número de familias en situación de desplazamiento que llegan a la localidad, los alarmantes indicadores de pobreza e indigencia, han promovido la búsqueda de alternativas para responder más efectivamente a las necesidades. La Gestión social Integral y Participación (GSlyP) surge entonces como una alternativa que recupera la historia de la localidad en cuanto a integración de miradas sectoriales pero añade al discurso dos elementos nuevos: el establecimiento de ejes ordenadores de los procesos (ciclo vital, perspectiva de género, territorio, participación y enfoque diferencial) que igualan las intervenciones sectoriales y que reorganizan las formas de actuar al interior de las instituciones; y el papel que se le da a la comunidad como director en el planteamiento de las respuestas sobre presupuestos locales.

Palabras Clave: Gestión Social Integral, Sistema Distrital de Participación, Sectores, Comunidad, respuestas integrales e integradas.

I. INTRODUCCIÓN

La localidad 7 - Bosa como espacio de análisis y transformaciones de situaciones que afectan la calidad de vida de sus habitantes, desde sus inicios ha visto en la participación una alternativa para la solución de sus problemas, sin embargo, con el paso del tiempo, fenómenos como la corrupción, el clientelismo y el gamonalismo, han hecho mella en estas acciones desplazando a la comunidad de un lugar importante en la toma de decisiones a un medio para legitimar las mismas (Santa fe y nuevo Chile, Historias por Contar, 2007). En la actualidad, ante unos indicadores de pobreza e indigencia cada vez más preocupantes en la localidad (más del 70% de población en la pobreza y más del 23% en la indigencia, DANE 2003), donde la presencia activa de personas en situación de desplazamiento (que encuentran en Bosa un punto importante de acogida en la ciudad) y situaciones como el embarazo de madres adolescentes empieza a mostrar índices significativamente altos (243 de enero a septiembre de 2008, CADEL 2008), entre muchas otras necesidades, es necesario recuperar el lugar de la comunidad como actor no solo consultivo sino de toma de decisiones frente a la problemática local distanciándose de una vez por todas de la clásica mirada asistencialista desde las instituciones para vincular activa y propositivamente a la ciudadanía en la búsqueda de respuestas integrales a todas las problemáticas que impiden que Bosa sea un mejor lugar para todos y todas.

II. ANTECEDENTES

¹ Psicólogo, Cand. Mg. Salud Pública – Universidad Nacional de Colombia. Coordinador Gestión Local Hospital Pablo VI Bosa ESE.

Recobrar la esencia que caracteriza a la comunidad, organizar respuestas para hacer frente a las necesidades vistas en la actualidad, y más aun, aprovechar el potencial de las personas de Bosa es la tarea que se pone en marcha a través del desarrollo del proceso de Gestión Social Integral y Participación (GSlyP) y la construcción de las mesas territoriales de calidad de vida y salud (MTCVyS), que se plantean como espacio de encuentro de la población como directora, ejecutora, veedora y gestora de las acciones que por medio de su actuar sean desarrolladas.

El camino a recorrer en la localidad para llegar a este punto implicó reconocer que las practicas aisladas e inmediatistas aun actuales, eran (y aun son) insuficientes para resolver los problemas y que la utilización de las diferentes experiencias comunitarias y sectoriales de forma articulada, en la búsqueda de generar las condiciones básicas para que la gente empoderada y emancipada sea quien responda a sus propias necesidades, constituía la forma de acercarse a la construcción de verdaderas soluciones para las personas y sus familias.

En ese orden de ideas se puede decir que el proceso de la gestión social integral y participación no nace con las directrices del Gobierno Distrital para esta vigencia (2008-2012) sino que es el resultado de los intentos organizados de años atrás por varios sectores conscientes de la imposibilidad de responder ante todas las demandas de la sociedad desde su actuar fragmentado y concentrado en un solo tipo de acciones y poblaciones. El proceso actual de la GSlyP, es el resultado de la construcción histórica de apuestas intersectoriales que se desarrollan desde el año 2004 en la localidad y que no empiezan en los sectores sino en las comunidades organizadas que demandan sus necesidades.

Para la localidad de Bosa la forma de responder a las necesidades locales nace en las voces de las comunidades organizadas que desarrollan acciones populares como las apropiaciones del territorio para convertirlas en barrios (Santa fe y nuevo Chile, Historias por Contar, 2007) o en la creación de centros de salud como el ahora CAMI (Centro de Atención Medica Inmediata) del Hospital Pablo VI y la UBA (Unidad Básica de Atención) Jardín. Estas acciones comunitarias, en principio fortalecen la respuesta de las instituciones representantes del sector público (salud, educación, integración social) como escenario para la satisfacción de las necesidades sociales y como respuesta ante los constantes señalamientos de la población; sin embargo, con el paso del tiempo, son debilitadas como resultado del curso de las respuestas de los sectores producto de la misma incidencia institucional.

¿Por qué sucedió esto? La entrada de los sectores a la localidad y la transformación de las acciones de la comunidad no son una situación ajena a lo que pasa en las demás localidades del distrito, sino que es más bien la consecuencia de un tránsito natural en el que el estado asume la responsabilidad de responder por los derechos de las poblaciones, sectorizando y especializando la respuesta, por lo que la comunidad pierde su papel protagónico en la exigibilidad de sus derechos, relegándose como un conocedor secundario (o en ocasiones no valido) de sus necesidades y de la forma de solucionarlas, adicionalmente, con el desarrollo de ejercicios participativos sectoriales, se instrumentaliza la participación y los se absorben las acciones de los grupos organizados poniendo en función de sus acciones particulares a la comunidad. Podría decirse que el resultado de lograr ser escuchado es lo que paradójicamente le quita fuerza a la voz de la comunidad.

Dentro de este marco, los sectores ya organizados y realizando acciones en los territorios de la localidad empiezan a identificar la imposibilidad de dar una respuesta integral a todas las problemáticas que se ven, pues son tantas y tan apremiantes y en ocasiones tan relacionadas con otras áreas que no son de su injerencia, que incluso con todos los recursos de un sector (como el de salud) no es posible darles solución. Hacia el año 2004 con la identificación de estas necesidades el Hospital Pablo VI de Bosa empieza a hacer varios acercamientos tanto a los sectores (dentro de la implementación de la estrategia APS) como a la comunidad para comprender desde el territorio que es lo que necesitan las personas de la localidad de Bosa.

Como resultado de este primer acercamiento el hospital recoge información suficiente para reunirse con otros sectores, para que en el 2005 emprendan una apuesta por intervenir de forma integrada en las localidades para articular sus respuestas en los territorios más vulnerables de Bosa. En este primer espacio multisectorial se discute porque no se ha logrado dar una respuesta satisfactoria a las necesidades que aparecen en la localidad y se observan en líneas generales los siguientes hechos:

1. Las acciones desarrolladas hasta el momento son puntuales, están dispersas, no generan el impacto requerido para responder a lo que necesita realmente la localidad.
2. Se duplican constantemente por los sectores, desgastan a los equipos, solo le apuntan a un problema en particular desatendiendo la mirada integral de sujeto.
3. Se escuchan las necesidades de las comunidades pero la implementación de las respuestas deja de lado la participación de las mismas (elemento que se verá presente aun en las discusiones actuales sobre la construcción de las respuestas).
4. No hay un acercamiento real a las zonas con mayores índices de fragilidad, las respuestas le apuntan al cumplimiento de las metas institucionales mas no a la resolución de las necesidades locales,

Estas entre muchas entre otras llevan a pensar que es necesario buscar un método que venga desde todos los sectores y cumpla con las grandes demandas de las comunidades a la institucionalidad. Por esta razón se crea la primera articulación intersectorial que toma el nombre MESA INTERINSTITUCIONAL y que literalmente ubica en una silla a los sectores con la comunidad para identificar lo que realmente se necesita y lo que se debe hacer para responderlo.

El resultado de esto es el establecimiento de 5 acuerdos locales en los que tanto los sectores como la comunidad apostaran sus intereses para reducir los problemas que acaecen en la localidad, y que se presentan a continuación:

1. Espacio único de participación institucional.
2. Espacio único de participación comunitaria.
3. Plan único zonal conjunto y articulado en zona de concentración de problemáticas sociales.
4. Metodología común de intervención.
5. Sistema único de información local.

Estos acuerdos que estarán presentes hasta el año 2007 serán los pilares para el ejercicio de las mesas compartidas entre los sectores y la comunidad organizada.

Las respuestas a los acuerdos desarrollados para el año 2005 se traducen en: la creación del espacio institucional llamado mesa institucional (acuerdo 1), la consolidación del plan único zonal conjunto de concentración de problemáticas sociales que cubre parte de la UPZ 85, la 84 y la 87 (acuerdo 3). El desarrollo de una metodología de intervención que consistió en la presentación de los portafolios de servicios de los sectores para mejorar la calidad de la respuesta en las zonas más deprimidas (acuerdo 4) y por último el acuerdo para la elaboración de un proyecto del Sistema y la búsqueda de su financiación (acuerdo 5). Provisionalmente se trabaja con algunos recursos disponibles y desde la Página WEB de la ALCALDIA DE BOGOTA, Link Localidad de Bosa.

En el 2005 se ven avances en el cumplimiento de los objetivos y se empieza a vislumbrar la posibilidad de trabajar desde equipos integrados con intereses comunes aunque aun muy primitivos en su forma de generar las respuestas. Esto evidentemente reflejado en que la respuesta inicial se centra en la presentación de los portafolios como única alternativa de respuesta y en el casi nulo abordaje que se hace al espacio único de participación comunitaria (evidente en la ausencia de respuesta al acuerdo 2). Aunque es de resaltar que las Juntas de Acción comunal de las zonas consideradas como de consolidación de problemáticas participaron durante el año en las mesas interinstitucionales como actores para la identificación de las necesidades a priorizar.

Para el año 2006 se retoman esfuerzos con los diferentes sectores que se vinculan al proceso en una instancia que para este año se denominara MESA DE GESTIÓN SOCIAL DEL TERRITORIO. Durante este año los sectores se acercaron más a los escenarios locales y centraron su accionar en los territorios del toche y jardín (Barrios de la localidad) en donde se observan las problemáticas más importantes de toda Bosa. La mesa continua dando cumplimiento al primer acuerdo planteado desde el 2005 y aunque se identifica el primer ejercicio de priorización en los territorios de la mano con la comunidad aun deja sin resolver el tema de la creación de un espacio único de participación comunitaria (acuerdo 2) lo que señala nuevamente el lugar de las comunidades en la toma de decisiones locales. Por otro lado, empieza a verse una identificación de problemáticas a través de ordenadores particulares; entonces se elaboran metodologías y respuestas orientadas hacia las 4 etapas del ciclo vital, el medio ambiente, los servicios públicos, vivienda y la presencia institucional en los territorios de mayor fragilidad.

Es interesante ver como se empieza a dar un lugar a las etapas del ciclo vital como primeros ordenadores de las acciones, se identifica entonces que los problemas afectan de forma diferencial a cada uno de estos grupos poblacionales. Esta primera forma de ver abrirá el terreno para que en 2007 se elaboren las llamadas lecturas de necesidades a través de la metodología de la cartografía social.

Este equipo desarrolla un ejercicio muy importante, la primera agenda social local construida a través de las miradas particulares de la comunidad. Dicho ejercicio consiste en que las personas, no las instituciones, identifiquen desde sus propias categorías, donde se ubican como comunidad, cuáles son sus problemas y cuáles son las ubicaciones de referencia para reconocerse como grupo poblacional (cartografía social), consiguiendo de esta manera una primera territorialización desde las comunidades y una identificación de lo que se percibe como necesidad desde quienes lo necesitan. Luego de tener una ubicación que consolida lo que se venía denominando como Zonas de Condiciones de Calidad de Vida y Salud (ZCVyS), se empiezan a analizar cuales serian las posibles soluciones que se le podrían dar

a los problemas identificados y quienes serían las y los responsables de darle solución (árbol de problemas, captura de narrativas) en donde nuevamente se identifican como principales responsables a las instituciones para el desarrollo de las respuestas, pero a diferencia de las lecturas de los años anteriores en donde las necesidades se referían hacia situaciones puntuales e inmediatas cuyas respuestas también eran de tipo inmediato y de corte asistencial (por ej. Problemas de seguridad = aumento del brazo de fuerza de la Policía) se empiezan a incluir determinantes de los problemas centrados en las formas de gobierno, en la cultura, la educación, la producción y el empleo, lo que muestra un cambio en la forma de comprender las causas de los problemas por parte de la comunidad y la identificación de características estructurales de la sociedad que generan unas condiciones particulares que se ven reflejadas en prácticas como la violencia, la discriminación e incluso la participación.

Las problemáticas identificadas como “núcleos problematizadores” fueron 7 en total y tienen que ver con el nivel de ingresos, la violencia y la exclusión social, las relaciones sociales y familiares de las comunidades, la participación, el acceso a los servicios, la salud ocupacional y la seguridad industrial y las relaciones establecidas entre la comunidad y el ambiente que lo rodea y aun en la actualidad hacen parte de las lecturas de realidades que se utilizan para el desarrollo del proceso de encuentros ciudadanos y hacen parte de la GSlyP.

Para el año 2008 y hasta el mes de julio se entra en un proceso de priorización de las necesidades y toma de decisiones frente al presupuesto local denominado Encuentros Ciudadanos, para el cual se retoman las lecturas de necesidades e identificación de núcleos problematizadores en la distribución de los recursos y en la generación de las respuestas. Al respecto de este proceso es importante mencionar que aunque se priorizan necesidades fundamentales en la localidad como la productividad y la atención a las violencias principalmente en la infancia, procesos que se aseguran a recursos públicos durante el cuatrienio, es evidente todo un despliegue de los sectores por movilizar las respuestas comunitarias para ser los ejecutores de las mismas lo que tiene incidencia en la distribución inequitativa de los recursos públicos no solo en esta localidad sino a nivel distrital.

Para terminar resaltamos que toda la historia de acciones desarrolladas tanto por las comunidades como por los sectores ha permitido que para 2008 se posicionen puntos interesantes relacionados al plan de desarrollo local, frente a temas como salud, cultura, educación y trabajo. Sin embargo y lamentablemente como en todos estos procesos, se siguen observando intencionalidades ocultas, ejercicios de clientelismo y manipulaciones a la comunidad que se ven reflejados en distribuciones inequitativas de los recursos públicos que van a manos de unos pocos y que perpetúan las acciones clásicas de nuestro sistema político nacional. Sobre esta conclusión es que se piensa la construcción del proceso de GSlyP apostando a que se puede construir una realidad diferente en donde todos y todas seamos los responsables del cambio, en la que todas y todos invirtamos y de la que todas y todos obtengamos beneficios para el desarrollo de nuestra localidad; eso en pocas palabras, resume el sentir de la metodología de la GSlyP

III. LA CONSTRUCCIÓN DE LAS MTCVYS DENTRO DE LA GESTIÓN SOCIAL INTEGRAL COMO ESCENARIO DE TOMA DE DECISIONES LOCALES

Es solo hasta finales del año 2008 que empiezan a desarrollarse esfuerzos mancomunados para sacar adelante una intervención que garantice una inclusión real de la comunidad en los ejercicios de toma de decisiones y de ejecución de las respuestas locales.

Esta alternativa está unida a los procesos de desarrollo de la administración Distrital y se denomina Gestión Social Integral (GSI) y hace parte de las estrategias a través de las cuales se ejecutara el plan de desarrollo distrital para la vigencia 2008 – 2012. Además también halla eco en la propuesta de secretaria de gobierno en su Instituto para el desarrollo de la participación y acción comunal (IDPAC) denominada Sistema Distrital De Participación (SDP) que también es un esfuerzo desde el nivel central por darle un lugar a la comunidad en la toma de decisiones.

En el plan de desarrollo distrital “Bogotá Positiva 2009 – 2012” se menciona a la GSI como “la estrategia para la implementación de la política social en el distrito, que promueve el desarrollo de las capacidades de las poblaciones, atendiendo sus particularidades territoriales y asegura la sinergia entre los diferentes sectores, el manejo eficiente de los recursos y pone de presente el protagonismo de la población en los territorios.”

Se entiende a la GSI como un esfuerzo transectorial, un presupuesto, un territorio, un desarrollo de capacidades y una participación social que tenga incidencia en toma de decisiones de los recursos públicos, a través de la gestión de proyectos estratégicos por poblaciones y territorios que se puedan amarrar al plan de desarrollo o a otras instancias que inyecten recursos nacionales o internacionales para la solución de las dificultades. La GSI para la localidad de Bosa implica el cambio de roles entre la comunidad y los sectores convirtiendo a estos últimos en una herramienta efectiva para la gestión y solución de las necesidades identificadas exclusivamente por las comunidades. Esto tiene implicaciones en la ejecución de las respuestas pues supone entonces que todos los recursos y estructura institucional deberá verse abocado a generar el escenario propicio para la construcción de la respuesta desde las comunidades.

La operación de esta GSI en los territorios requiere una metodología y un plan de acción acorde a las disposiciones de cada uno de ellos, a los actores y sectores que lo conformen y a las necesidades particulares que lo aquejen.

En el caso de Bosa, el equipo intersectorial de gestores de la localidad, entre los que se encuentran los gestores locales del Hospital Pablo VI de Bosa propone como alternativa a la Gestión social Integral y Participación como mecanismo de integración de estas dos apuestas distritales a través de unas Mesas Territoriales de Calidad de Vida y Salud (MTCVyS) para preparar un terreno en el que las comunidades puedan ejercer su derecho a la participación y tomen las decisiones más adecuadas frente a las problemáticas que ellos evidencien.

Los sectores convergen como facilitadores de los procesos brindando condiciones para la ejecución de proyectos y programas que beneficien a los actores del proceso así como afecten positivamente los determinantes estructurales que afectan las condiciones de vida y salud de la comunidad de Bosa de acuerdo a lo evidenciado en las lecturas de necesidades anteriormente expuestas.

Sin embargo, dado lo ambicioso de este proceso hay una serie de dificultades a las que hay que enfrentarse para que pueda tener lugar en la localidad, entre ellas se pueden ver dos fundamentales, una relacionada con los sectores y otra relacionada con la comunidad. En primer lugar está la búsqueda de acuerdos entre los sectores para hacer apuestas diferentes a las de cada uno de sus acciones que converjan en una nueva forma de ver y responder a la realidad, esto no es otra cosa que el problema que plantea el ejercicio de la transectorialidad en la respuesta sectorial. En segundo lugar aparece de precedente el hastío de la comunidad por las acciones integrales desarrolladas en la localidad; es evidente que las comunidades no están dispuestas a continuar con lecturas de necesidades y con aproximación a como sería la respuestas cuando se han visto manipuladas consistentemente por los sectores en la participación de eventos que no ofrecen ningún tipo de resultados o en donde las respuestas están acomodadas a los designios de las instituciones desconociendo sus necesidades reales. Esto no quiere decir que la comunidad desconozca en absoluto los avances alcanzados por las acciones de las instituciones, pero si pone de precedente la demanda de la comunidad por unas respuestas que correspondan más con las particularidades locales y más aun territoriales.

Frente a estas dos grandes barreras se plantearon 2 opciones de respuesta que son la base del proceso a ejecutar para el año 2009; en primer lugar se busco establecer como línea de gobierno el actuar de los sectores en la localidad con respecto a la GSlyP, pues de ello dependía abandonar el ejercicio de voluntades y pasar a un ejercicio de responsabilidades orientado a saldar en algo la deuda social que se tiene con la localidad. El punto neurálgico aquí es que los sectores dejaran de ver a la respuesta de la GSlyP como un “favor” que se hacía a las personas pobres de la localidad o un acto de “caridad o beneficencia” encubierto bajo acciones de responsabilidad social y pasaran a asumirse como socialmente responsables al contribuir al desarrollo de toda la comunidad no como un valor agregado sino como una esencia de su actuar. En cuanto a la segunda dificultad, la respuesta se encuentra en abordar a la comunidad no desde la institucionalidad sino desde la localidad, presentando una propuesta territorial en donde todos los sectores se comprometan con apostar al cambio por encima de sus particularidades invirtiendo presupuesto en necesidades georreferenciadas y no sectorizadas. Esto favorece la distribución de los recursos en el territorio, disminuye la duplicación de las acciones institucionales y la focalización de las intervenciones en la localidad.

IV. CONFORMACIÓN DE LA MESA INTERINSTITUCIONAL PARA LA GSIYP

Partiendo de la premisa de buscar una nueva forma de responder a la comunidad los diferentes sectores empiezan a desarrollar metodologías particulares para acercarse a estas y de forma conjunta establecer acciones particulares en el marco de la GSI que era en principio la estrategia rectora de estos procesos.

En el caso particular del Hospital Pablo VI Bosa ESE, inicialmente se planteo la puesta en marcha de una articulación de los procesos desarrollados por los equipos de salud pública, participación, planeación y gerencia. Para tal fin y partiendo de la evaluación de los encuentros ciudadanos se empiezan a discutir las formas en las que se podrán brindar las condiciones suficientes para que la comunidad se pueda vincular a la designación de recursos para proyectos que la beneficien en territorios particulares.

De forma simultánea a la construcción metodológica, en lo local se empieza a hacer el ejercicio de cabildeo y lobby con las demás instituciones para presentar dar inicio a la implementación del proceso GSlyP que empieza a denominarse respuestas integradas e integrales para las comunidades, pero que no las constituye como tal en definitiva pues para que una respuesta pueda denominarse integral debe haberse analizado por la comunidad del territorio que lee su realidad de acuerdo a las particularidades de sus vivencias.

Afortunadamente se encuentra eco en cuatro instituciones, la Subdirección local de Integración Social (SLIS) que tiene por línea de gobierno la coordinación de la estrategia de Gestión Social Integral, el IDPAC que tiene centrados sus intereses en la implementación del sistema distrital de participación y la Secretaria de desarrollo económico que está desarrollando todas las acciones de productividad en la localidad y la Secretaria de Recreación Cultura y Deporte. Es de aclarar que las acciones desarrolladas a partir de estos encuentros guardan coincidencia con las líneas metodológicas discutidas al interior de la ESE, sin embargo no corresponden de forma lineal a ellas, pues son el resultado de la construcción conjunta de un proceso en el que no hay sectores que lideren el proceso sino un intercambio de experiencias e ideas que constituye la GSlyP.

Estas instituciones empiezan a mostrar un marcado interés en desarrollar una metodología diferente de trabajo con la comunidad al evaluar las ganancias y las pérdidas del proceso de encuentros ciudadanos, entonces hacia el mes de Julio de 2008 y a través del CLG se deciden abrir las discusiones sobre el tema, discusiones que serán apoyadas por la alcaldía pero que en principio no muestran una apuesta clara en el actuar de los sectores sino más bien una voluntad para el desarrollo del proceso (Problema 1).

Este actuar desde una voluntad será retomado en espacios de discusión a los que empiezan a sumarse a parte de los sectores como metrovivienda (secretaria del hábitat), planeación local y casa de igualdad de oportunidades. Los puntos centrales que se tienen en cuenta son que la respuesta a desarrollar debe poner a la comunidad en el centro de la decisión y que debe apuntarle no solo a lo que hacen las instituciones sino a la creación de nuevas respuestas en las que los sectores aporten y no solo en la que sean ejecutores, con lo que se tiene el problema de que los sectores no le apuestan a acciones que no generaran una ganancia para cada uno de ellos pues en ello radica la pugna por los presupuestos locales.

Estas conclusiones son puestas sobre la mesa en el Consejo Local de Gobierno (CLG) en donde se recibe apoyo el alcalde quien apoya el proceso. Como conclusión se propone hacer una propuesta en el CLG del mes de septiembre y generar unos acuerdos básicos para su ejecución durante lo que resta del año 2008 y el 2009.

Se realizan nuevas reuniones con el equipo ya mas consolidado de los sectores aunque con la presencia siempre permanente de IDPAC, SLIS y hospital en donde se analiza mas a profundidad el tema de cómo generar una respuesta unificada, retomando el punto de que debe haber un acuerdo local para que todos los sectores se sumen, sin embargo también se encuentra que las miradas de cada uno de los sectores es diferente frente a elementos centrales como el del territorio o el de los grupos poblacionales así que es necesario que se establezcan acuerdos mínimos para que entre todas y todos se hable el mismo idioma. De la misma manera se evidencia que no es la única vez que se han desarrollado esfuerzos de este tipo por generar respuestas integrales para la comunidad así que es necesario

recuperar este histórico para no repetir los mismos errores y para dar continuidad a los logros alcanzados.

Un elemento central del proceso en la localidad de Bosa es el establecimiento de ordenadores pues pretenden integrar el grueso de las poblaciones a la vez que alinean las miradas sectoriales en una apuesta por generar una horizonte unificado (transversal al de los derechos) que facilite el desarrollo de las acciones intersectoriales.

V. PRINCIPIOS ORIENTADORES DEL PROCESO

En vista de que este es un proceso conjunto entre sectores y actores de la comunidad se llegó al consenso de que conceptos como la participación, las etapas del ciclo vital, los territorios, el género y la diferencia deberían ser los pilares que orientaran este proceso y frente a los que debería haber una unidad referencial.

Los territorios serán entendidos como “un espacio social que se considera como un producto social históricamente constituido por la dinámica de los modos de producción y reproducción. En este contexto los cambios del espacio obedecen a los ajustes que cada modo de producción debe realizar a la organización del espacio, con el objeto de garantizar su propia reproducción, es decir la organización espacio-temporal es creada y recreada para adaptarla a las condiciones del modo de producción, en un escenario de lucha política y confrontación social en el que se involucran cuestiones como las diferencias de clase, culturales, religiosas, políticas y de género².

El ciclo vital explica el tránsito de la vida como un continuo de desarrollo y propone que este desarrollo humano es producto de la satisfacción de necesidades y el despliegue de capacidades y potencialidades en los dominios social, histórico, biológico y psicológico, de acuerdo a la autogestión de las personas y oportunidades que el Estado en su conjunto garantice a los individuos y las colectividades, en un entorno óptimo.

Así la vida humana es la sucesión de etapas con características específicas desde la gestación hasta la muerte, pasando por la infancia, la adolescencia, la vida adulta y la vejez, que se encuentran interactuando entre sí y determinadas socialmente. Desde el enfoque promocional de calidad de vida, el desarrollo de la salud va por el itinerario del ciclo vital, posibilitando pensar la persona en su ciclo vital y pensar como la afecta la inequidad, puesto que es en el sujeto donde se expresan las determinaciones sociales de la calidad de vida y salud.³

La participación se entiende como acción política organizada, que empodera a la ciudadanía, fortalece el tejido social y la organización social autónoma, en la perspectiva de construir poder que incida efectivamente en el conjunto de decisiones públicas a favor de la resolución de sus necesidades sociales.

Por **género** se entiende la categoría de análisis que recoge el significado de la diferencia biológica entre los sexos. El objeto de interés en materia de género no son la mujer o el hombre, por sí mismos, sino la complejidad y diversidad de las relaciones sociales entre ellos

² Documento conceptual. Dirección de Salud Pública. Área de Análisis y Política- Secretaria Distrital de Salud Septiembre de 2004.

³ De Negri A. La participación y el enfoque promocional de calidad de vida y salud. Agosto 28 del 2004.

y ellas, y los conflictos cotidianos que se les presentan, para reconocer oportunidades, recursos y capacidades de acción con que cuentan mujeres y hombres en un tiempo y territorio social determinado.

Finalmente por **diferencia** se entiende todas aquellas formas de reivindicación y reconocimiento de las diferencias entre los pueblos.

VI. PROYECCIONES Y ASPECTOS A TENER EN CUENTA DEL PROCESO

Aunque en la actualidad el ejercicio desarrollado por la Mesa GSlyP va mas alla de los preliminares expuestos en este escrito, incluso vinculando su actuar al desarrollo de los presupuestos participativos en la localidad en donde las comunidades empiezan a hacer unos esfuerzos muy débiles para elegir sobre unos recursos que en ultimas les pertenecen, fue indispensable hacer acuerdos mínimos sectoriales, creer en la posibilidad de ordenar las miradas entre las instituciones y ceder ante los intereses particulares para avanzar el camino que se ha recorrido hasta la fecha.

Aun esta en mora el acercamiento real a las comunidades, en igualdad de condiciones y desde la posición de herramientas al servicio de una población que lo necesita, sin embargo, se ha conseguido abonar el terreno para un encuentro más justo o por lo menos mas consciente de que el verdadero ejercicio de la gestión social integral y participativa se constituye cuando la tarea de las y los profesionales de los diferentes sectores públicos sea mas alla que la de enseñar, la de escuchar atentamente a su comunidad.

A modo de conclusión presentamos lo que en la localidad consideramos como las principales dificultades para la ejecución de este proceso así como las condiciones mínimas que deben tenerse para llevarlo en la perspectiva de un logro futuro del proceso.

DIFICULTADES:

1. El desarrollo de políticas que vayan en contravía con la esencia misma de la GSlyP por ejemplo la circular 001 de 2009 emanada por la Alcaldía local que impide que las comunidades vayan mas alla de la formulación de las fichas EBI o de la inscripción en SEGPLAN lo que impide un ejercicio real de la comunidad sobre los presupuestos. Como este ejemplo hay otros mas como el ejercicio apresurado de presupuestos participativos en varias localidades o la distribución de los recursos de acuerdo a las disposiciones de los sectores que claramente evidencian la distancia que existe entre las comunidades y la toma de decisiones o al menos la operación de los recursos.
2. Las condiciones de trabajo de los funcionarios públicos que ejecutan los procesos desde los diferentes sectores. Aunque no es una realidad para todos los escenarios, la gran mayoría de los funcionarios tienen contratos de corto plazo, son cambiados de forma indiscriminada de los espacios de incidencia quebrando los procesos desarrollados y retrasándolos en las localidades (como sucedió en Bosa), las acciones de GSlyP son adicionales a sus funciones o simplemente son el resultado de un compromiso con los procesos locales pero no son pagos y representan una sobrecarga no reconocida. En general las condiciones de la mayoría de contratistas son un tema que debe tratarse con cuidado pues sobre sus hombros recae el desarrollo de estos procesos.
3. Los acuerdos sectoriales para su participación en el proceso. Es necesario que TODOS los sectores se vinculen al accionar de la GSlyP desde los niveles centrales

pues ello coadyuva a que se desarrollen las acciones en las localidades con eficiencia y no se pierda el tiempo haciendo lobby y cabildeo para la vinculación de actores que se consideran importantes para el desarrollo de las acciones. De la misma manera este proceso debe ser acordado desde el nivel central y bajado hasta las localidades para su funcionamiento.

4. Destinación limitada de los recursos. Debe haber una destinación real de recurso que permita la ejecución de los procesos y la vinculación de la comunidad a los procesos, las apuestas de presupuestos participativos dejan entrever un primer intento por este logro pero aun se consideran insuficientes, pues la estrategia establece que es el recurso del presupuesto el que se concreta con las comunidades y no solo una parte como en principio parece ser que está planteado por los presupuestos participativos.
5. Continuidad del proceso. A 2 años de terminar el gobierno de la “Bogotá Positiva” no es claro si el proceso de la GSI tendrá continuidad para el nuevo gobierno así que puede que todas las acciones desarrolladas por las localidades desaparezcan una vez entre en vigencia un nuevo gobierno.

ELEMENTOS DE LOGRO:

1. Establecer ordenadores del proceso permite igualar las acciones de los sectores por encima de lo establecido en las matrices de derechos que implican un cambio radical en el actuar, situación más traumática para las estructuras institucionales. Los ordenadores además, garantizan que se incluyan a todas las poblaciones y que se haga un énfasis en aquellas en condición de fragilidad, a la vez que permiten igualar las acciones de los sectores en términos que manejan y conocen.
2. Centrar las acciones en la comunidad garantiza que las respuestas no van a tener una incidencia particular de los sectores mejor posicionados en las localidades a la vez que ubica a los equipos en el lugar de herramientas de gestión y no de ejecutores de los procesos.
3. Tomar una línea de gobierno para establecer el accionar en la localidad. Esto facilita la vinculación de todas las instituciones a los procesos sin que ello sea un asunto de voluntades o un “favor” a las comunidades.
4. Finalmente, reconocer que las dinámicas locales varían en cuanto a tiempos y procesos por lo que es imposible sujetar a tiempos específicos las respuestas locales pues quien dirige las acciones debe ser la comunidad. En esto es muy importante tener en cuenta el desarrollo histórico de los procesos sociales en las localidades.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. De Negri Filho, A. (2006). "La construcción de alternativas políticas en pro del derecho integral a la salud. Bases conceptuales del ejercicio de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá 2004-2005." Revista de Investigaciones en Seguridad Social y Salud (8): 35-62.
2. De Negri Filho A. (2008) La participación y el enfoque promocional de calidad de vida y salud.
3. “Bosa positiva: para vivir mejor” 2008. Alcaldía local de Bosa.

4. Martínez, P. (2007) Santa fe y nuevo Chile, Historias por Contar. Hospital Pablo VI Bosa ESE.
5. Plan de desarrollo Local: Económico, Social y de obras públicas. 2008 2012.
6. Secretaria Distrital de Salud de Bogotá (2008). Lineamientos del Plan de Intervenciones Colectivas 2008: Componente 1 Gestión Local. Bogotá, Secretaria Distrital de Salud.
7. Secretaria Distrital de Salud de Bogotá (2009). Lineamientos del Plan de Intervenciones Colectivas 2009: Componente 1 Gestión Local. Bogotá, Secretaria Distrital de Salud.